

To: [REDACTED] [REDACTED]@minvws.nl; [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]@minvws.nl; [REDACTED]
 ([REDACTED] [REDACTED]@minvws.nl)
 From: [REDACTED]
 Sent: Mon 1/11/2021 4:06:01 PM
 Subject: RE: Advies LA en vragen
 Received: Mon 1/11/2021 4:06:02 PM

Dit is nu mijn lijstje om vooruit te sturen op basis van alle inbreng. Dank!

Scheidslijn inzet app/platform algemeen

- Wat gaat het platform precies doen? Hoe verhoudt dat zich tot de app en het doel om via een app makkelijk toegang te kunnen krijgen? Hou verhoudt dit zich dan bijvoorbeeld tot het scannen bij de ingang van evenementen? Wat gaat het platform versus app precies doen?
- Het lijkt breder dan de eerdere plannen voor een app waarin je je bewijs/afschrift zelf zou kunnen meedragen? In hoeverre worden er in het platform meer en/of andere gegevens verwerkt?
- De inzet van de app/platform geldt nu alleen voor niet vitale evenementen en dus niet voor publieke en noodzakelijke aspecten zoals zorg of onderwijs (begreep ik van [REDACTED]). Hoe scheidslijn maken, lijkt glijdende schaal?
- Hoe verhoudt dit zich tot het standpunt van de minister? Minister heeft in alle toonaarden aangegeven dat we geen onderscheid maken tussen mensen en geen enkele vorm van drang of dwang willen. Lijkt dit dan toch de andere kant op te gaan met dit initiatief, is dat voorgelegd aan de minister?

Beheer en verwerkingsverantwoordelijkheid

1. De bedoeling is nu dat de GGD'n de app/platform gaan beheren (begreep ik van [REDACTED]). **VWS zou geen verwerkingsverantwoordelijke worden.** Het lijkt heel lastig dit vol te houden, als VWS wel mede bepaalt hoe het platform eruitziet en waar het voor gebruikt gaat worden. → VWS wordt gelet op de AVG toch op z'n minst medeverantwoordelijke?
- Ook gelet op eerdere ervaringen Coronamelder. AVG (en AP) gaat kijkt naar **de feitelijke situatie van verwerking**, alleen een regeling waarin je het ander benoemt, is onvoldoende. Feitelijk lijkt het heel lastig dat VWS helemaal geen doel en middelen bepaalt.
2. **Waarom kan dit niet vrijgelaten worden** aan bv de organisators van evenementen ergo waarom moet de overheid dit organiseren?

Vragen over de grondslag?

3. **In het advies wordt aangegeven dat er voldoende wettelijke basis is voor een testplatform; verzoek is dit nader te onderbouwen in het licht van de discussie die we hebben gehad in het kader van de Corona melder.**
 - Juridische verdedigbaarheid versus politieke werkelijkheid zou hierbij betrokken moeten worden (juridische haalbaarheid lijkt in dit licht niet genoeg). In juridische zin snappen we de redenering. Bij de CM werd door de AP, TK en EK aangegeven dat de Wpg juist onvoldoende basis bood, terwijl bij CM veel minder gegevens werden verwerkt. Het is een lastig krachtenveld, AP was heel streng en daar zullen we ook hier mee moeten dealen, net als met de politieke werkelijkheid.
 - Dus hoe beoordeelt de LA haar juridische analyse gelet op de ervaringen bij Cm?
4. **In het verlengde de vraag of er wel voldoende grondslag is gelet op het recente discussie over het inreisverbod?** De Raad van State heeft in z'n advies van 6 januari over de verplichting van een negatieve test voor inreizigers erop gewezen dat een wettelijke basis nodig is omdat hier de facto een verplichting tot testen wordt geïntroduceerd (die basis hebben we gelegd in het spoedwet van 8 januari jl.). Onze minister heeft tegelijkertijd geroepen dat hij geen indirecte test- of vaccinatieplicht wil. Het koppelen van een testvoorwaarde is de facto echter ook een indirecte plicht. Gelet op de komende periode van verkiezingsreces en demissionair zijn is er nauwelijks ruimte voor het tot stand brengen van een wettelijke basis daarvoor.
5. Uitdrukkelijke toestemming zou een grondslag kunnen zijn? Hoe wordt dan aan de vereisten van toestemming voldaan, met name de vraag van vrije toestemming?
6. Verhouding Wet coronamelder, anti misbruik bepaling (digitale middelen)?

Aansprakelijkheid en verstrekking private partijen

7. GGD'n gaan nu resultaten (c.q. bewijzen) uitgeven ook n.a.v. testen door private partijen? Lijkt mij heel erg lastig, omdat je daar geen grip op hebt. Hoe wordt daarmee omgegaan? Hoe veel verantwoordelijkheid trek je naar je toe?
8. Op welke basis verstrekken private partijen (negatieve) testuitslagen? Is dat toestemming en dan kom je weer bij de vorige vraag inzake de eisen van toestemming terug. Het gaat dan niet alleen om WGBO-toestemming, maar ook AVG. Er bestaat immers op grond van de Wpg een verplichting positieve resultaten te melden bij de GGD, maar dat geldt niet voor negatieve uitslagen.

Overig

9. Ik zie dat er ook gesproken wordt over BV toegangstesten, wat moet ik me daarbij voorstellen?

Van: 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>
Verzonden: maandag 11 januari 2021 16:20
Aan: 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>
Onderwerp: RE: Advies LA en vragen

Ja, dan zou ik het nog iets scherper willen: bij CM was de LA ook van mening dat de Wpg voldoende basis biedt, terwijl dat door AP en de TK en EK compleet afgefakkeld is:
 Dus hoe beoordeelt de LA haar juridische analyse gelet op de ervaringen bij Cm?

Van: 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>
Verzonden: maandag 11 januari 2021 16:17
Aan: 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>
Onderwerp: RE: Advies LA en vragen

Beste allen,

Die antimisbruikbepaling lijkt me ook belangrijk om te noemen als vraag en verder een optie over de vraag voor de vrije toestemming:

- Is de toestemming nog steeds vrij (conform AVG) als het verwerken van gegevens noodzakelijk is voor toegang tot een evenement/restaurant etc?

Kunnen we daar aan toevoegen de vraag of artikel 7 Wpg wel voldoende grondslag biedt gelet op het recente arrest in KG over het inreisverbod (ps: ik bedoel het arrest van 31 december, niet dat van 8 januari)? De LA legt haar standpunt hierover niet echt goed uit in dit conceptadvies, terwijl me dat wel handig lijkt gelet op het KG-vonnis. Een dergelijk vonnis willen we liever voorkomen toch? Mogelijk is het hier anders (ik zit hier nog niet heel goed in), maar het lijkt mij wel fijn als de LA dat uit kan leggen waarom dit anders is in dit geval.

Groet,
 5.1.2e

Van: 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>
Verzonden: maandag 11 januari 2021 16:12
Aan: 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>
Onderwerp: RE: Advies LA en vragen

En denk ook aan de 'antimisbruikbepaling' van de Appwet!

Van: 5.1.2e
Verzonden: maandag 11 januari 2021 16:11
Aan: 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>
Onderwerp: RE: Advies LA en vragen

Ik heb het stuk van de LA snel even gescand.
 Ik was het niet met alles eens: LA zegt dat we voldoende wettelijke basis hebben voor een testplatform (dat is volgens mij iets veel groters dan wij vanochtend aannamen), voor mijn gevoel is dit nl. eenzelfde soort discussie als we hebben gehad met CoronaMelder, terwijl die volgens mij veel beperkter is qua gegevensverwerking dan het nieuwe platform. En bij CM hebben we weer eens ervaren dat de juridische werkelijkheid een geheel andere is dan de politieke: de Wet Coronamelder moest er immers komen om politieke redenen.

Maar ik heb de wijsheid niet in pacht, dus hoor graag ook jullie mening!

Van: 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>

Verzonden: maandag 11 januari 2021 15:56

Aan: 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>

Onderwerp: RE: Advies LA en vragen

Hoi 5.1.2e

Dankjewel. Het vraagstuk van vrije toestemming speelt in alle gevallen, dus ook voor de evenementen. 5.1.2e heeft dit bijvoorbeeld ook eerder over voetbalwedstrijden gezegd. Ik zal de vraag iets herformuleren, maar wil hem wel behouden. Met grondrechtelijk kader bedoel ik de inzet van de app (uitsluiten groepen die geen app hebben, los trekken vraag app versus verplichting testbewijs.), maar dat zal - denk ik - ook onderdeel zijn van onze notitie, dus kan onder het voorbehoud vallen. Ik kom dan tot.

- De inzet van de app/platform geldt nu alleen voor niet vitale evenementen en dus niet voor publieke en noodzakelijke aspecten zoals zorg of onderwijs (begreep ik van 5.1.2e). Hoe scheidslijn maken, lijkt glijdende schaal?
- De bedoeling is nu dat de GGD'n de app/platform gaan beheren (begreep ik van 5.1.2e). VWS zou geen verwerkingsverantwoordelijke worden. Het lijkt heel lastig dit vol te houden, als VWS wel mede bepaalt hoe het platform eruit ziet en waar het voor gebruikt gaat worden. → VWS wordt gelet op de AVG toch op z'n minst mede verantwoordelijke?
- Wat is de verwerkingsgrondslag? Wordt dat toestemming?
- Hoe wordt aan de vereisten van toestemming voldaan, met name de vraag van vrije toestemming?
- Waarom kan dit niet vrijgelaten worden aan bv de organisators van evenementen ergo waarom moet de overheid dit organiseren?
- Ik zie dat er ook gesproken wordt over BV toegangstesten, wat moet ik me daarbij voorstellen?
- GGD'n gaan nu resultaten (c.q. bewijzen) uitgeven ook n.a.v. testen door private partijen? Lijkt mij heel erg lastig, omdat je daar geen grip op hebt. Hoe wordt daarmee omgegaan?

Rest volgt dan in onze notitie.

Groeten,

5.1.2e

Van: 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>

Verzonden: maandag 11 januari 2021 15:39

Aan: 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>

Onderwerp: RE: Advies LA en vragen

Hoi 5.1.2e

Ik kon de bijlagen zo snel niet bekijken, maar al wel vast even jouw lijstje. Ik stuur dit meteen ook even aan de anderen. Prima trouwens om voorbehoud te maken dat we met nog nadere reactie komen.

5.1.2e

Van: 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>

Verzonden: maandag 11 januari 2021 15:27

Aan: 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>

Onderwerp: Advies LA en vragen

Urgentie: Hoog

Dag 5.1.2e

In verband met de spoed, direct aan jullie allemaal.

Graag jullie reactie hoe we hiermee om kunnen gaan? Bijgaande concept advies heb ik van 5.1.2e gekregen. Er worden aanscherpingsvragen uitgevraagd, die morgen voor 12.00 binnen moeten zijn.

Mijn voorstel is:

1. Onderstaande vragen alvast insturen
2. Aangeven dat er vanuit WJZ nog een nadere reactie komt (5.1.2e en ik zijn daarmee bezig).

Vragen:



Groet en dank

5.1.2e